

המתייצב בהליך:

מדינת ישראל - היועץ המשפטי לממשלה

ע"י פרקליטות מחוז מרכז- אזורי
דרך מנחם בגין 154 בית קרדן 6492107 ת"ד 33260
טל': 073-3736262, פקס: 02-6468017

בעניין שבין:

התובעת:

***** ח.פ. *****

ע"י ב"כ עו"ד בועז גולן ואח'
מרח' כנפי נשרים 22 -הגבלים ירושלים 95464
טל': 026556109, פקס: 077-8868222

- נ ג ד -

הנתבעות:

1.

***** ח.פ. *****

ע"י ב"כ עו"ד דרור סברנסקי ואח'
מרח' בית אלקטרה, יגאל אלון 98 תל אביב - יפו 67891
טל': 050-7489487, פקס: 03-6078666

2.

***** ח.פ. *****

ע"י ב"כ עו"ד ישראל ציגנלאוב ואח'
מרח' עזריאלי 1 - בלושטיין 67021
טל': 039092999, פקס: 036966191

3.

***** -***** *****

ח.פ. *****

ע"י ב"כ עו"ד תמר תורג'מן ואח'
מרח' דניאל פריש 3 תל אביב - יפו 6473104
מרח' בן צבי 36/44 גבעתיים 53633
טל': 03-6944111, פקס: 03-6091116

עמדה מטעם היועץ המשפטי לממשלה

היועץ המשפטי לממשלה מתכבד בזאת להגיש עמדתו ולבקש כי בית המשפט הנכבד יורה על עיכוב ההליכים בתיק זה, נוכח קיומה של חקירה פלילית המתנהלת בימים אלו על ידי רשות ההגבלים העסקיים (להלן – "הרשות") נגד הנתבעות 1 ו-3.

היועץ המשפטי לממשלה סבור כי נוכח שלביה הראשוניים של החקירה הפלילית, והחשש משיבושה כתוצאה מהימשכות ההליכים בתיק זה, והצורך בהגשת כתב הגנה מטעם הנתבעות 1 ו-3, ומשלא צפוי נזק ממשי או בלתי הפיך מעיכוב ההליך האזרחי, יהיה זה נכון לעכב בשלב זה את ההליך האזרחי עד לסיום החקירה וגיבוש החלטה על ידי הרשות להגבלים עסקיים (להלן – "הרשות"), האם להגיש כתב אישום. הכל כמפורט להלן:

א. פתח דבר

1. עסקינן בבקשת הנתבעות 1 ו-3 (חברת **** וחברת *****) לעיכוב הליך התביעה שבכותרת בטענה כי אין ביכולתן לנהל הגנתן כראוי, מאחר שהמידע הרלוונטי לתביעה מצוי בידי עובדי החברות, אשר מנועים מלשוחח על הנושא, בשל חקירה פלילית המתנהלת באותו עניין על ידי הרשות, ומאחר שהמסמכים הנדרשים להן נלקחו ממשרדיהן במסגרת החקירה ואינם עומדים לרשותן.
2. ביום 16.7.17 הורה בית המשפט הנכבד לרשות ההגבלים העסקיים להגיש עמדתה ביחס לבקשה לעיכוב הליכים, כמו כן, הורה בית המשפט הנכבד כי הרשות תתייחס לנקודות הבאות: טענת **** כי המסמכים הרלבנטיים לפעילותה באותה תקופה נלקחו ממשרדה במסגרת החקירה ואין באפשרותה להעתיק מסמכים אלו; טענת הנתבעות כי אין באפשרותן לערוך בירורים מול עובדיהן הרלוונטיים אשר ייתכן ונחקרו או ייחקרו על ידי הרשות; החשש לשיבוש הליכים כתוצאה מהיחשפות גורמים שונים בחרה לכתב ההגנה של הרשות; חשש מהעברת מידע בין נחקרים וכן הערכת הרשות בדבר לוח הזמנים הצפוי להשלמת החקירה.
3. תוך בחינת החלטת בית המשפט הנכבד, נמצא, כי אף שבית המשפט הנכבד ביקש את עמדת הרשות בשאלה אם ניתן לנהל את ההליך האזרחי מבלי לקפח את עמדת ההגנה, יש להידרש לשאלה האם ניהול ההליך האזרחי במקביל להליך הפלילי יפגע בחקירה הפלילית שעליה אמון היועץ המשפטי לממשלה. היועץ המשפטי לממשלה נדרש אפוא לסוגיה ומצא כי ניהול הליכי התביעה האזרחית עלול לשבש את החקירה הפלילית, ולכן היועץ המשפטי לממשלה סבור כי יש לעכב את הליכי בירור התביעה האזרחית מטעמים הנובעים מהאינטרס הציבורי הרחב אף מבלי להתייחס לשאלת קיפוח הגנת הנתבעים. עמדה זו מוגשת, לפיכך, על ידי היועץ המשפטי לממשלה. עמדה זו כוללת אף התייחסות לשאלות אותן הפנה בית המשפט הנכבד לרשות הגבלים עסקיים.
4. עמדת היועץ המשפטי לממשלה היא כי יש מקום במקרה דנן לעכב את המשך בירור התביעה, וזאת בתמצית, מהטעמים שלהלן.
5. חקירת הרשות מתנהלת נגד עובדים בחברת ***** ובחברת **** בחשד להפרת הוראות חוק ההגבלים העסקיים תשמ"ח – 1988 (להלן – "חוק ההגבלים העסקיים") בכך שפעלו בצורה מתואמת מול מתחרות קטנות (ובהן התובעת) על מנת להקשות עליהן ולסלקן מהשוק.

6. מעיון בכתב התביעה עולה כי תביעתה של **** ** מתבססת, בין השאר, על הטענה כי הנתבעות היו צד לקרטל במסגרתו הן עשו יד אחת כדי לדחוק את **** ** מהשוק. בהקשר זה קיימת חפיפה בין התשתית העובדתית התומכת בטענה זו לתשתית העובדתית הנחקרת בימים אלו על ידי הרשות.

7. כן טוענת **** ** בתביעתה להפרת הוראות שונות בחוק משק הגז (קידום התחרות בגז לצריכה ביתית) (תיקוני חקיקה), תשס"ח-2008 (להלן – "**חוק משק הגז**"), ראה פרק ה.2 לכתב התביעה. הפרות אלה אינן במוקד חקירת הרשות, ואולם, מבחינה עובדתית ישנן נקודות חפיפה בין העובדות הנטענות באשר להפרת חוק משק הגז לתשתית העובדתית הנחקרת על ידי הרשות ביחס להפרת חוק ההגבלים העסקיים.

8. על כן, ובשל קיומו של חשש לשיבוש החקירה המתנהלת על ידי הרשות, בדרך של חשיפת מידע והעברתו בין גורמים הנחקרים או כאלו הצפויים להיחקר בעתיד (בהתאם להתפתחות החקירה) לצורך ניהול הליך זה, תיאום עדויות וכדומה, סבור היועץ המשפטי לממשלה הרשות כי יש מקום במקרה דנן לעכב את המשך בירור התביעה.

ב. המסגרת המשפטית – עיכוב הליך אזרחי בשל קיומה של חקירה פלילית

9. תקנה 152 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן גם: "**התקנות**") קובעת את סמכותו של בית המשפט הדן בעניין אזרחי "לעכב" את ההליך:

"בית המשפט רשאי לדחות את הדיון למועד, למקום ובתנאים שייראו לו, אם היה סבור כי למען הצדק מן הראוי לעשות כן; אך אם התחיל בשמיעת ראיות ימשיך בה ברציפות יום יום, עד גמר חקירתם של כל העדים. זולת אם ראה צורך בדחיה מטעמים מיוחדים שיירשמו."

10. כעולה מפסיקת בתי המשפט, בעצם קיומו של הליך פלילי אין כדי להצדיק, כשלעצמו, את עיכוב ההליך האזרחי באותו עניין, אולם במקרים מתאימים, כאשר הוצג אינטרס משמעותי שהצדיק זאת, עוכב ההליך האזרחי.

11. כך למשל, ברע"א 2173/05 **היועץ המשפטי לממשלה נ' B.G. Assistance Ltd** (פורסם בנבו, 13.2.2006, בפסקה 5 לפסק דינו של כבוד הנשיא (השופט דאז) גרוניס), (להלן: "**עניין בי. ג'י.**"). באותו עניין קבע בית המשפט העליון כי היה מקום לעכב את ההליך האזרחי מהחשש לעיוות דין של ההליך האזרחי אם לא יעוכב ההליך הפלילי, הגם שבסופו של יום ניתן סעד מעט שונה, אך דומה במהותו, וזאת בין היתר, לאור קיומו של קשר הדוק בין המסכת העובדתית המתעוררת בהליך הפלילי לבין זו, אשר נדונה במסגרת ההליך האזרחי. וכך נקבע שם:

"אכן, הכלל הוא כי קיומו של הליך פלילי אינו מצדיק, כשלעצמו, עיכוב של הליך אזרחי המתנהל באותו עניין"

(רע"א 854/97 לופטין נ' מוניקה תכשיטים בע"מ (לא פורסם); רע"א 210/03 Foundation Sansounimaille נ' פרי (לא פורסם)). בדרך כלל המבקש את עיכובו של ההליך האזרחי הינו הנאשם בהליך הפלילי. בעניין דכאן שונים הם פני הדברים. מבקש העיכוב איננו הנאשם. נסיבותיו הייחודיות של המקרה דנא הובילו לכלל מסקנה כי עמדתו של היועץ, לפיה ראוי לעכב את ההליך נשוא דיונו עד למתן פסק דין בהליך הפלילי, נכונה היא. אבהיר עתה את טעמי לכך.

...
 עניינו הרואות, כי מדובר במצב דברים יוצא דופן: עניין לנו בתובענה אזרחית המוגשת על ידי חברה אשר באמצעותה, כך על פי הנטען במסגרת הליך פלילי המתנהל במקביל, פעלו הנאשמים כנגד קורבנות העבירות וביניהם הנתבע. ברי, כי בנסיבות המקרה שלפנינו קיים קשר הדוק בין המסכת העובדתית המתעוררת במסגרת ההליך הפלילי לזו אשר נדונה במסגרת ההליך האזרחי."

12. בעניין בי. גיי עוכב ההליך האזרחי מהחשש לעיוות דין של ההליך האזרחי אם לא יעוכב ההליך הפלילי. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, יש מקום לעכב הליכים האזרחיים לא רק כאשר העיכוב נדרש לשם תקינותם של ההליכים האזרחיים אלא גם כאשר העיכוב נדרש לשמירת תקינות ההליך הפלילי ושמירת האינטרס הציבורי הרחב וכשיש חשש לשיבוש הליכים.

13. אין צורך להכביר במילים באשר לחשיבות הגלומה בניהול תקין של החקירה הפלילית, כשלב שלאחריו מתקבלת החלטה האם להעמיד חשוד לדין, אם לאו. בהקשר אחר, בעניין מסירת חומר חקירה לפני הגשת כתב אישום, אמר בית המשפט העליון את הדברים הבאים, אשר יפים, בשינויים המחוייבים, גם לעניינו – ראו בש"פ 1194/17 **מדינת ישראל נ' מלאכי** (פורסם בנבו, 21.2.2017):

" חשיפת החומר לחשוד עלולה, גם אם לא בכוונה, לפגוע בכלל של טובת החקירה, ואף מעבר לכך – בטוהר החקירה, בדמות זיהום או שיבוש. ... מוטב בשלב הראשון לאפשר לחוקר לחקור. המלאכה קשה. יש בה מעין דרישה של יצירת יש מאין. כך במובן שלעיתים רבות ידוע רק שבוצעה עבירה, או כך נטען, ובניגוד למשפט שבו גבולות הגזרה ברורים – כאן על החוקר לבדוק ולהשלים את חלקי התצורה כדי לענות בצורה הטובה ביותר על השאלה ההיסטורית – מה אכן התרחש במציאות. ... הניסיון גם מלמד שלא תמיד ברור בשלב החקירה איזה חומר ניתן לחשוף ואיזה לא. הרי זה דבר שניתן לדעת רק בסיום החקירה, עם הגשת כתב האישום. כך באשר החוקר עוסק במלאכה מתפתחת, ומטבעה של עבודת החקירה, לא ברור מה יוליד מחר. ..."

14. לכן, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, במקרים המתאימים, מקום בו קיים חשש לשיבוש הליכי חקירה פליליים יש לעכב את ההליכים האזרחיים לפי תקנה 154.

15. כך לדוגמה הוחלט לעכב גילוי מסמכים בהליך אזרחי עד שתסתיים גביית עדות מסוימת בהליך הפלילי, וזאת כדי למנוע גילוי של חומר חקירה במסגרת ההליך האזרחי ובטרם ניתנה העדות במשפט הפלילי – ראו רע"א 2822/10 עו"ד דגני נ' וינראוך, דינים עליון (150) 240 בפסקה 4 (2010), שם נפסק:

"מתברר, שהמשיב הינו עד תביעה בהליך הפלילי שהוגש נגד המבקש. גילוי של החומר למשיב לפני שיעיד בהליך הפלילי עשוי, כמובן, להיות בעל השלכות מזויות שונות. על כן, ראוי לעכב את מועד הגילוי עד לאחר מתן העדות..." "דומה, שאין מנוס מלהשהות את ההליך האזרחי, ולו חלקית, עד שהמשיב יעיד בהליך הפלילי."

16. ראה גם החלטת בית המשפט לעניינים מינהליים בתל-אביב בעת"מ 31557-02-14 גלילות מחזור פסולת בע"מ ואח' נ' עיריית רמת השרון ואח' דינים מינהלי (116) 245 (2014). באותו מקרה הוגש כתב אישום נגד נאשמים, אשר מצידם הגישו עתירה מינהלית. בית המשפט קיבל את עמדת המדינה (שהיתה משיבה בעתירה המינהלית), כי יש לעכב את בירור העתירה "עד לקביעת התשתית העובדתית בפרשה דהיינו, עד מתן הכרעת הדין בערכאה הדיונית". זאת, בעיקר לאחר שהתברר "כי השאלות השנויות במחלוקת בשני התיקים קשורות קשר בל ינותק". בין היתר, הביא בית המשפט לעניינים מינהליים מדברי בית משפט השלום (שדחה בקשה לדחיית דיון בתיק הפלילי עקב הגשת העתירה המינהלית), כדלקמן:

"עוד התייחס כב' השופט בקר בהחלטתו גם לסוגיית העדים ולייחודו של בית המשפט לעניינים מנהליים אשר ככלל איננו שומע עדים, ולכן מן הראוי שהמסכת העובדתית תידון בפני הערכאה הדיונית:

"מעבר לכך... הרי שפשיטא בעיני, כי מקום בו מוגש הליך פלילי- לו הבכורה בבירור הדין. הדבר נובע לא רק מן הטעם שמדובר בדיני נפשות, אלא גם מטעמים משפטיים - ראייתיים, הקשורים בטוהר המשפט הפלילי... בירור שבהכרח יהא גם עובדתי בפני ערכאה אחרת, יש בו פוטנציאל פגיעה לטוהר ההליך הפלילי. אם בעניינים עובדתיים עסקינן, הרי שדומני... שממילא בית משפט לעניינים מנהליים אינו המקום הנכון לברר עניינים עובדתיים, ואדרבא ההפך הוא הנכון. הנאשמים 1-3 'מאיימים' בהצעת 100 עדים לבית המשפט, ואכן מדובר באיום כבד משקל, אולם הצרה היא שהבירור העובדתי הכרוך באותם עדים, יהא מספרם אשר יהא, קשור ומתאים לבית המשפט הפלילי- עובדתי, ולא לבית המשפט המנהלי."

בין היתר, התייחס בית המשפט לעניינים מינהליים לפסק הדין בעניין בי.גי. הנ"ל וקבע, כי "לא ניתן להתעלם מפס"ד בעניין B.G. הנ"ל הקובע כי במקרים בהם קיים קשר הדוק בין המסכת העובדתית המתעוררת במסגרת ההליך הפלילי לזו אשר נידונה במסגרת ההליך האזרחי, כפי שארע במקרה שלפנינו ובנסיבות מיוחדות, יש מקום לעכב את ההליך האזרחי".

אעיר, כי על החלטה זו הוגשה בקשת רשות ערעור שנדחתה בעיקר משום שהדין אינו מאפשר להשיג על החלטת ביניים מסוג זה – בר"מ 4717/14 גלילות מחזור פסולת בע"מ ואח' נ' עיריית רמת השרון ואח' (פורסם בנבו, 4.11.2014).

17. אבקש להפנות להליך נוסף, בו התייצב היועץ המשפטי לממשלה וביקש להורות על עיכוב הליך אזרחי (וזאת בהמשך לבקשה לעיכוב שהוגשה על ידי אחד הצדדים) – ת"א 46448-03-13 **חברת החשמל נ' סימנס**. כבוד השופט יעקב שיינמן עיכב את ההליכים (בהסכמת הצדדים) ב- 3 חודשים ולאחר מכן ב-3 חודשים נוספים, תוך שציין כך: **"אני סבור כי בנסיבות המיוחדות של התיק מחד ופתיחת החקירה המשטרתית מאידך, יש הצדקה לאשר את ההסכמה, ואני מורה על עיכוב ההליכים בתיק למשך 3 חודשים"** (ראה החלטה מיום 22.4.12). בחלוף תקופה של 3 חודשים, הורה כבוד השופט שיינמן על עיכוב נוסף של התובענה למשך 3 חודשים נוספים (בהסכמת התובעת), וזאת בין היתר על מנת **"לאפשר לרשויות לסיים את החקירה ללא הפרעה"** (ראו החלטה מיום 2.4.15).

מצ"ב העתק ההחלטות בת"א 46448-03-13 **חברת החשמל נ' סימנס כנספח 1**.

18. ראה גם החלטת כבוד השופט יחזקאל קינר מיום 9.10.17 בת.צ 31297-01-17 זיצמן נ' ידיעות אחרונות, שם התקבלה בקשת היועץ המשפטי לממשלה לעיכוב הליכים בבקשה לאישור תובענה ייצוגית מחשש לפגיעה בתקינות חקירה פלילית המתנהלת בימים אלו בנושא הקשור באופן הדוק לתשתית העובדתית עליה נסמכת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית.

מצ"ב העתק ההחלטה **כנספח 2**.

19. באשר לחשיבות מניעת שיבוש מהלכי משפט – ראו גבריאלי הלוי **תורת דיני העונשין** כרך ד 305 (2010) :

"שיבוש מהלכי המשפט עשוי להתקיים במגוון דרכים, הן במישור סדרי הדין, הן במישור הראייתי והן במישורים אחרים. שיבוש מהלכי המשפט או יצירת עיוות דין משבשים את ההליך המשפטי, פוגעים בסדרי המנהל הציבורי ומביאים לפגיעה באמון הציבור במערכת המשפטית ובהפעלתו של ההליך השיפוטי. הבטחת תקינותו של ההליך השיפוטי מחזקת את אמון הציבור בפעולות הרשות השופטת ורשויות אכיפת החוק".

ג. מן הכלל אל הפרט

20. בענייננו ביקש בית המשפט הנכבד את עמדת הרשות בשאלה אם ניתן לנהל את ההליך האזרחי מבלי לקפח את עמדת ההגנה. מבלי להביע עמדה בנושא זה, לדעת היועץ המשפטי לממשלה יש לעכב את הליכי בירור התביעה האזרחית לשם שמירת תקינות ההליך הפלילי ומניעת שיבוש החקירה.
21. כאמור, בענייננו קיימת חפיפה בין התשתית העובדתית הנטענת ביחס להפרת חוק ההגבלים העסקיים לתשתית העובדתית הנחקרת בימים אלו. זאת ועוד, קיים קשר בין העובדות הנטענות על ידי התובעת באשר להפרת חוק משק הגז על ידי הנתבעות לבין הפרשה הנחקרת, באופן שחשיפת מידע והעברתו בין גורמים אשר נחקרו וצפויים להיחקר בעתיד, וזאת בטרם ניתנה עדותם בהליך הפלילי (ככל שיוגש כתב אישום), עלולה לשבש את החקירה, להביא תיאום עדויות ולפגוע באפשרות מיצוי החקירה והעמדתם לדין של מי שהפרו את הוראות הדין, בהנחה שיוגש כתב אישום.
22. בית המשפט הנכבד קבע בהחלטתו מיום 16.7.17 כי **"כפי שניתן לראות, אין מחלוקת בין הצדדים כי הטענות המועלות בכתב התביעה נוגעות לאותם עניינים שהם נושא חקירת רשות ההגבלים העסקיים"**. לפיכך, ברי כי קיים קשר הדוק בין התשתית העובדתית עליה מבוסס ההליך האזרחי לבין זו הנחקרת בחקירה הפלילית.
23. נציין כי עובדי החברות אשר נחקרו בחשד להפרת הוראות חוק ההגבלים העסקיים הוזהרו כי נאסר עליהם לשוחח עם שום אדם למעט עורך דינם על תוכן ההודעה מחשש לשיבוש החקירה. אזהרה זו בעינה עומדת ועובדי החברות אשר נחקרו מנועים אף בשלב זה, מלשוחח באשר לתוכן החקירה עם כל גורם מלבד באי כוחם.
24. עריכת בירורים על ידי הנתבעות מול נחקרים או מול עובדים שעשויים להיחקר על ידי הרשות כרוכה מטבעה בהצגת ראיות רלבנטיות בפניהם, כולל גרסאותיהם של עובדים אחרים ועל כן היא עלולה להביא לידי שיבוש החקירה, על כל המשתמע מכך.
25. כך, גם עריכת בירור על ידי הנתבעות מול כל עובד בנפרד והגשת תצהירים מטעמם לצורך ניהול ההליך האזרחי, עלולה להביא לידי שיבוש החקירה, מכיוון שגם באופן כזה העובדים המתושאלים עלולים להיחשף לגרסאותיהם של עובדים אחרים ולראיות אחרות המהוות חלק מהתשתית הראייתית העומדת בבסיס החקירה.
26. היחשפות גורמים שונים בחברות לגרסאות שונות שיועלו במסגרת הליך זה בכתב ההגנה, תצהירים וכתבי טענות שונים מטעם מי מהנתבעות (ונוכח כי עסקינן בחשד לתיאום עסקי בין הנתבעות 1 ו-3 על מנת למנוע תחרות בשוק הגז בין לבין התובעת) עלולה אף היא להביא לשיבוש חקירה ולפגוע בתקינותה.
27. ניהול התקין של החקירה מחייב כי גרסת הגורמים המעורבים בחקירה, תימסר לראשונה בחדרי החקירה, לפני הגורמים המקצועיים מטעם הרשות החוקרת, אשר ביכולתם לעמת

את הנחקרים, בטרם זו תינתן בפומבי ותועבר לאוזני גורם אחר שנחקר או שעשוי בשלב מאוחר להיקרא גם כן לתת עדותו.

28. על כן, סבור היועץ המשפטי לממשלה כי מסירת גרסה והצגת עמדה מטעם הנתבעות 1 ו-3 במסגרת הליך זה, במקביל לקיומה של חקירה הפלילית בעניין הנוגע במישרין לעובדות והחשדות עליהם מושתתת התביעה דנן, עלולה להשפיע על המשך החקירה ולשבשה.

29. מנגד, לא צפוי להיגרם נזק בלתי סביר או בלתי הפיך לתובעת כתוצאה מעיכוב ההליכים, שהרי עסקינן בתביעה לסעד כספי לפיצוי בגין ההפרות הנטענות, אשר בוצעו לכאורה על ידי הנתבעות.

30. בהקשר זה נטען כי כלל לא ברורה טענת התובעת בתגובתה לבקשה לעיכוב ההליכים, כי עיכוב ההליכים עלול לגרום להמשך ההפרות, שכן הסעדים המבוקשים במסגרת הליך זה הינם סעדים כספיים בלבד, ולא התבקש כל צו מניעה נגד הנתבעות.

בהתייחס להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 16.7.17

31. נבקש כעת להתייחס לנקודות שהוצגו בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 16.7.17, וזאת ככל שטרם ניתנה לדברים התייחסות.

32. באשר להעתקת מסמכים יבהיר היועץ המשפטי לממשלה כי מסמכיהן של הנתבעות 1 ו-3 נתפסו במסגרת חיפוש שהתבצע בצו חיפוש לפי פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 ולא לפי סמכויות החיפוש והתפיסה שבחוק ההגבלים העסקיים ועל כן הסדר עיון והעתקת המסמכים הקבוע בסעיף 45(ג)(2) לחוק ההגבלים העסקיים, כפי שהוצע על ידי התובעת בתגובתה לבקשה לעיכוב ההליכים, אינו רלבנטי לענייננו.

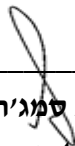
33. בשלב זה, ומשטרם הוגש כתב אישום, לא עומדת לנתבעות 1 ו-3 או לחשודים בפרשה הנחקרת, זכות העיון בחומר החקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982. עם זאת, הנתבעות 1 ו-3 רשאיות לפנות לרשות בבקשה להעתיק מסמכים ספציפיים שנלקחו מהן במסגרת החקירה המתנהלת נגדן. בקשתן תבחן על ידי הגורמים הרלוונטיים מטעם הרשות, והדבר יתאפשר ככל שלא יתעורר חשש כי העתקת המסמכים שיתבקשו תפגע בהמשך החקירה וכל זאת, בשים לב לשלבי החקירה והוראות הנחיות פרקליט המדינה מס' 14.8 "בקשה מצד גורמים שונים לעיין במידע המצוי בתיק חקירה".

34. בכל הנוגע ללוח הזמנים הצפוי להמשך החקירה, יציין היועץ המשפטי לממשלה כי גורמי החקירה מטעם הרשות מעריכים כי החקירה צפויה להימשך מספר חודשים ולכל הפחות עד לסוף שנת 2017.

ד. סוף דבר :

35. לאור האמור לעיל, עמדת היועץ המשפטי לממשלה הינה כי יש להורות על עיכוב ההליכים בתובענה שבכותרת עד לסיום החקירה הפלילית ועד לקבלת ההחלטה אם להגיש כתב אישום כנגד מי מהחשודים. באיזון הנדרש בין האינטרס הציבורי בשמירה על תקינות החקירה ומיצויה אל מול זכותה של התובעת לנקוט הליכים משפטיים לתביעת סעדים כגד הנתבעות, היועץ המשפטי לממשלה סבור כי במקרה דנן, האינטרס הציבורי גובר, בעיקר כאשר עסקינן בתובענה לסעדים כספיים וכאשר העיכוב אינו עשוי לגרום לנזק רב או בלתי הפיך לתובעת.

36. על כן, יבקש היועץ המשפטי לממשלה לעדכן עד לחודש ינואר 2018, באשר להתפתחויות החקירה. מובן כי ככל שתיק החקירה ייסגר קודם לכן, יודיע על כך היועץ המשפטי לממשלה באופן מידי לבית המשפט הנכבד.



שמרית סמג'ה, עו"ד

סגנית בכירה בפרקליטות מחוז מרכז - אזרחי

ב"כ מדינת ישראל

17 באוקטובר 2017

פמ"מ 53/00001908/17

155046/2017